



Пламен Пантев, *Connections QJ* 24, № 1 (2025): 19-32  
<https://doi.org/10.11610/Connections.rus.24.1.02>

Рецензированная статья

## Рабочей группе по региональной стабильности в Юго-Восточной Европе Консорциума ПРМ - 25: Преображённые Балканы, и что делать дальше

*Пламен Пантев*

*Институт безопасности и международных отношений, София, Болгария,  
<https://isis-bg.org/>*

**Аннотация:** Рабочая группа по региональной стабильности в Юго-Восточной Европе Консорциума «Партнёрство ради мира» стремится содействовать трансформации обществ Юго-Восточной Европы и их институтов обороны и безопасности посредством научных исследований, образования, обучения, активного сотрудничества и налаживания связей в регионе и за его пределами. Положительные практические результаты 25 лет её существования включают появление новой культуры решения проблем безопасности в молодых демократических обществах, о чем свидетельствуют многочисленные научные публикации, политические рекомендации и членство большинства балканских стран в НАТО и Евросоюзе. Впереди новые задачи, и Рабочая группа остаётся приверженной своей миссии, тесно сотрудничая с Высшим консультативным советом, Секретариатом Консорциума «Партнёрство ради мира» и Европейским центром исследований в области безопасности им. Джорджа Маршалла.

**Ключевые слова:** НАТО, Европейский Союз, Юго-Восточная Европа, безопасность, оборона, конфликт, Русский мир, Сербский мир, региональное сообщество безопасности, исторический фон, научный подход.

### Вступление

Появление Консорциума военных академий и институтов изучения проблем безопасности ПРМ, как двигателя образования, обучения и сотрудничества между бывшими противниками, было столь же инновационным, как

и сама программа НАТО «Партнёрство ради мира» (ПРМ).<sup>1</sup> Опираясь на дипломатическое и интеллектуальное творчество стран НАТО после Холодной войны, ПРМ несло надежду и мир будущему евроатлантическому региону. Вначале никаких прочных шаблонов или моделей для подражания не было, но была политическая воля избежать повторения событий после Второй мировой войны в Европе, разделивших континент на противостоящие блоки и сферы влияния, контролируемые могущественными гегемонами. Видение целостной, свободной и безопасной Европы разделяли политические лидеры НАТО и Европейского Союза, стремившиеся реформировать сектор безопасности и обороны, чтобы предотвратить насилие и создать возможности для демократического прогресса в обществах и государствах Восточной Европы, расставшихся с советским тоталитаризмом.

Юго-Восточная Европа заслуживала особого внимания: во время Холодной войны она была домом для государств разной политической ориентации, включая членов НАТО, страны Варшавского договора, участников Движения неприсоединения и автаркическое государство Албания. В регионе также действовал диктаторский режим традиционно шовинистической Сербии, которая стремилась к территориальной экспансии и навязывала свою экспансионистскую политику соседним странам. В начале 1990-х годов Европейское Сообщество и США пытались<sup>2</sup> помочь мирному роспуску искусственной Югославской федерации, но Белград отверг политические и финансовые стимулы Брюсселя и Вашингтона в погоне за иллюзорным планом «Великой Сербии». В тот период Москва поддерживала режим в Белграде, в том числе поставляя оружие даже после правления Милошевича. Постоянные геополитические козни России ещё больше усложняли задачу умиротворения, модернизации и демократизации Балкан.

## Создание Рабочей группы

В этот исторически сложный, но полный надежд период после распада Советского Союза и бывшей Югославии появилась Рабочая группа по региональной стабильности в Юго-Восточной Европе Консорциума «Партнёрство ради мира».

---

<sup>1</sup> “Partnership for Peace Programme,” NATO, последнее обновление 28 июня 2024, по состоянию на 16 декабря 2024, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_0349.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_0349.htm).

<sup>2</sup> Aleksandar Brezar, “Euroviews. Delors Advocated for Peace in Europe, and Others Should Too,” *Euronews*, December 28, 2023, по состоянию на 16 декабря 2024, <https://www.euronews.com/my-europe/2023/12/28/delors-advocated-for-peace-in-europe-and-others-should-too>; “The Breakup of Yugoslavia, 1990-1992,” Office of the Historian, U.S. Department of State, по состоянию на 16 декабря 2024, <https://history.state.gov/milestones/1989-1992/breakup-yugoslavia>; “The Vain Mediation Attempts of the European Community and the United Nations,” Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History, по состоянию на 16 декабря 2024, [www.cvce.eu/en/collections/unit-content/-/unit/df06517b-babc-451d-baf6-a2d4b19c1c88/d4fd90c9-36d1-4130-8bc7-b36771dd0e43](http://www.cvce.eu/en/collections/unit-content/-/unit/df06517b-babc-451d-baf6-a2d4b19c1c88/d4fd90c9-36d1-4130-8bc7-b36771dd0e43).

В начале 1990-х годов Юго-Восточной Европе выпал редкий исторический шанс: Холодная война закончилась, и Советский Союз, а за ним и Россия уже не могли навязывать свою политическую волю странам региона. Перспектива вступления в Евросоюз и НАТО стала реальностью для бывших коммунистических государств и была поддержана их демократически настроенными обществами и Западом.<sup>3</sup> Обнадёживающие события происходили и в сфере ядерного разоружения: Украина, с её третьим в мире ядерным арсеналом в то время, добровольно отказалась от ядерного оружия в обмен на торжественные гарантии территориальной целостности и безопасности со стороны России, США и Великобритании. Тем временем в Индо-Тихоокеанском регионе Вашингтон политически и технологически поддержал Китай для развития экономики демографического гиганта, вероятно, ожидая, что Пекин займётся решением проблемы бедности в стране и регионе и станет мирным геополитическим игроком. Американская политика вовлечения была определяющей чертой 1990-х годов.<sup>4</sup>

1990-е годы были решающими для будущего Балкан. Уроки, извлечённые из неэффективности ООН в начале десятилетия, особенно её неспособность предотвратить резню в Боснии и Герцеговине, побудили Альянс принять решительные исторические и политические меры. В 1999 году НАТО вмешалась, чтобы остановить этническую чистку Сербией албанцев в Косово. Вскоре после этого правительство Слободана Милошевича пало, и военные преступники предстали перед судом в Гааге. В 1994–1995 годах две бывшие страны Варшавского договора, Румыния и Болгария, встали на путь евроатлантической интеграции. Обе страны в 1995 году подписали соглашения с Евросоюзом и подали заявки на вступление. После присоединения ко всем институтам, созданным НАТО после окончания Холодной войны – Совету североатлантического сотрудничества (НАСС) в 1991 году и «Партнёрству ради мира» (ПРМ) в 1994 году – они начали подготовку к вступлению в НАТО. Турция и Греция, также балканские страны и бывшие противники, поддержали их заявку на членство в Альянсе.

В разгар косовского кризиса 12 июня 1998 года<sup>5</sup> министры обороны 44 стран-участниц Совета евроатлантического партнёрства приветствовали предложение о создании Консорциума военных академий и институтов изучения проблем безопасности ПРМ (далее – Консорциум). Правительства США и Германии предложили создать в Европейском центре исследований

---

<sup>3</sup> Например, 4 апреля 1991 года в Софии был создан Атлантический клуб Болгарии, объединивший представителей всех слоев общества, включая членов парламента, учёных, военных, бизнесменов и представителей СМИ. См. <https://adn.bg/en/acb-home-en/>.

<sup>4</sup> U.S. Embassy & Consulates in China, <https://china.usembassy-china.org.cn/>.

<sup>5</sup> “Chairman’s Summary of the Meeting of the Euro-Atlantic Partnership Council in Defence Ministers Session,” NATO, June 12, 1998, по состоянию на 16 декабря 2024, <https://www.nato.int/docu/pr/1998/p98-076e.htm>.

в области безопасности им. Дж. Маршалла временный секретариат Консорциума. Швейцария, демонстрируя как традиционно нейтральное государство может внести вклад в мирные усилия политико-военного альянса, поддержала запуск этой инициативы в октябре 1998 года. На той же встрече Болгария вызвалась провести конференцию для заинтересованных стран. Мысли и совместные усилия стран Европы и Северной Америки были направлены на то, чтобы заложить новую основу европейской безопасности XXI века. Следующие параграфы иллюстрируют важность ответственного политического руководства в период геополитических преобразований и решающую роль конкретных решений и действий в формировании будущего европейской безопасности.

25 сентября 1998 года на неформальной встрече министров обороны стран Альянса в Виламоуре (Португалия) министр обороны США Уильям Коэн выдвинул ряд инициатив в рамках подготовки к Вашингтонскому саммиту НАТО в апреле 1999 года, включая реализацию предложения Совета евроатлантического партнёрства об улучшении взаимодействия между союзниками и партнёрами на случай непредвиденных обстоятельств посредством совершенствования структуры образования и обучения, включая создание Консорциума военных академий и институтов изучения проблем безопасности, спонсируемого совместно с Германией.<sup>6</sup>

20 октября 1998 года, на 3-м Международном форуме по безопасности, семинар 3 в Гартензале Конгрессхауса в Цюрихе, Швейцария, под председательством директора Европейского центра исследований в области безопасности им. Джорджа Маршалла д-ра Роберта Кеннеди обсудили и фактически создали Консорциум военных академий и институтов изучения проблем безопасности ПРМ. На церемонии создания Консорциума Болгария была представлена Оборонным колледжем им. Раковского и Институтом безопасности и международных отношений (ISIS), которые активно участвовали в последующих форумах.<sup>7</sup>

Вторая ежегодная конференция, первая после Вашингтонского саммита, была созвана 8-10 декабря 1999 года в Софии, Болгария. Цюрихская конференция была весьма успешным мероприятием, одоббившим концепцию Консорциума. На Софийской конференции были инициированы различные мероприятия Консорциума. Важнейшей задачей, поставленной Вашингтонским саммитом, было определить какой тип руководителей стратегического уровня – гражданских и военных – будет определять будущее континента, включая пострадавшие Балканы. Исследования, образование и обучение виделись важными инструментами в этом отношении.

---

<sup>6</sup> NATO, <https://www.nato.int/docu/comm/1998/9809-vil/>.

<sup>7</sup> На основе личных заметок автора, сделанных при участии в мероприятии 20 октября 1998 года, в дополнение к официальной повестке дня 3-й конференции ISF, организованной правительством Швейцарии и Европейским центром исследований в области безопасности им. Джорджа Маршалла.

В Софии было создано 12 рабочих групп. Одной из них была группа раннего предупреждения и урегулирования кризисов в Юго-Восточной Европе. Хотя мероприятие проходило в Софии, предложение исходило от австрийского правительства, а именно от Бюро политики безопасности в Министерстве обороны и Национальной академии обороны в Вене. Цель/ видение рабочей группы определили следующим образом:

Оценивать ситуацию в регионе Юго-Восточной Европы на основе активного международного сотрудничества, особенно с институтами, расположенными в регионе или вблизи него. Начать стратегические научные исследования, параллельно с Пактом стабилизации.

Была достигнута договорённость о будущем развитии Рабочей группы. Первоначальный отбор потенциальных новых участников завершился, и началось обсуждение названия группы. Поскольку ранее предупреждение и урегулирование кризисов отвечали практическим потребностям региона, произошёл обмен идеями о содействии позитивным конструктивным процессам, которые приведут к укреплению безопасности. Было достигнуто общее понимание в том, что самой эффективной мерой предотвращения конфликтов является развитие и модернизация Юго-Восточной Европы. Обсуждение продолжилось в последующие годы.<sup>8</sup>

Первое комплексное исследование Рабочей группы под названием «Отношения между гражданскими и военными в Юго-Восточной Европе: обзор национальных перспектив и процесса адаптации к стандартам Партнёрства ради мира» было завершено в апреле 2001 года.<sup>9</sup> Этот 218-страничный том пролил свет на мышление оборонных учреждений и обществ большинства стран Юго-Восточной Европы в то время, оценил и сравнил соответствие взглядов и ценностей отдельных стран стандартам участия в Программе «Партнёрство ради мира» (ПРМ). Важные уроки были извлечены из понимания функционирования демократических обществ в сфере обороны и безопасности, что помогло улучшить адаптацию национальных мероприятий к требованиям Программы ПРМ. Издание послужило прочной основой для дальнейшего углубления знаний о реформировании секторов обороны и безопасности в молодых демократических обществах. Исследование публично представили на Четвёртой ежегодной конференции Консорциума ПРМ в июне 2001 года в Москве. Принимающей стране дали понять, что традиционно пророссийские государства Балкан встали на собственный демократический, прозападный путь и формируют новую, ориентированную

---

<sup>8</sup> Second Annual Conference: Enhancing Cooperation in Education and Research in the 21st Century, 8-10 December 1999, Sofia, Bulgaria.

<sup>9</sup> Plamen Pantev, ed., *Civil-Military Relations in South-East Europe: A Survey of the National Perspectives and of the Adaptation Process to the Partnership for Peace Standards*, published by the Institut für Internationale Friedenssicherung, Vienna and the Institute for Security and International Studies, Sofia, in Co-operation with the PFP Consortium (Vienna, Austria: National Defence Academy, 2001), 218 pp., [www.isis-bg.org/Publications/online/pantev\\_relations\\_in\\_south\\_east\\_europe.pdf](http://www.isis-bg.org/Publications/online/pantev_relations_in_south_east_europe.pdf).

на Альянс стратегическую культуру своих военных и силовых секторов. Москве также был дан чёткий сигнал о том, что сфера влияния Юго-Восточной Европы больше не рада деструктивному влиянию России.

В декабре 2002 года название рабочей группы изменили на «Региональная стабильность в Юго-Восточной Европе», что отражало как цели деятельности группы, так и различные инструменты, необходимые для их достижения. Заявление о видении было отредактировано, и оно остаётся в силе по сей день:

Оценивать ситуацию и факторы в регионе Юго-Восточной Европы, способствующие региональной стабильности на основе усиления международного сотрудничества, особенно с институтами, расположенными в регионе или вблизи него. Проводить стратегические научные исследования, дополняющие и стимулирующие практическую деятельность в регионе. Оказывать поддержку в совершенствовании сетей политики безопасности и помочь создать мирное, стратегическое и стабильное сообщество в регионе Юго-Восточной Европы, совместимое с более широкой сетью Партнёрства ради мира и за её пределами.

## **Результаты деятельности Рабочей группы**

В первые 12 лет (1999-2011) Рабочая группа по региональной стабильности в Юго-Восточной Европе (Regional Stability in South East Europe, RSSEE) поддерживала восстановление охваченных войной балканских стран по мере их постепенной реинтеграции в международное сообщество. Разнообразные проблемы, с которыми столкнулась эта часть Европы в те годы, в перспективе требовали целенаправленных и стратегически управляемых изменений в ключевых областях для укрепления демократии, включая реформирование отношений между гражданскими и военными и сектора безопасности, преодоление исторической враждебности и крайних националистических стереотипов, а также воспитание новой политической и стратегической культуры, особенно в оборонных, разведывательных и полицейских ведомствах.

В последующий период (2012-2024) Рабочая группа RSSEE целенаправленно занималась поддержкой усилий стран Западных Балкан по интеграции в евроатлантические институты. Было подготовлено 47 практических семинаров, 75 научных публикаций и 29 политических рекомендаций для национальных правительств и международных организаций. Эту важную научную работу формировали три основных фактора: *политический, теоретический, и организационный*.

### **Политический фактор**

С 1990 года региональная политика характеризуется взаимодействием национальных и международных факторов, поскольку страны региона работали над вступлением в НАТО и Евросоюз. Во всём регионе интеграция в эти институты рассматривалась как уникальная возможность ускорить отло-

женные процессы модернизации в таких областях, как экономика, инфраструктура, политическая культура и уровень жизни, что по сути обеспечивало более быстрый путь к благополучной и безопасной жизни. Проблемы отложенной модернизации и потенциальная роль интеграции в НАТО и ЕС хорошо воспринимались и поощрялись в обеих организациях, как наиболее надёжный и прямой путь Юго-Восточной Европы к лучшему будущему.

Некоторые сербские участники семинаров Рабочей группы выражали сомнения касательно членства в НАТО, помня о 78-дневной кампании Альянса против режима Милошевича в 1999 году. Однако эти проявления национальной гордости не нашли широкой поддержки, поскольку их авторы не желали задуматься о причинах этнических чисток албанского населения Косово.

Мощный импульс присоединению к ЕС региона Юго-Восточной Европы придал Европейский Совет в 2003 году в Салониках,<sup>10</sup> заявив, что «страны Западных Балкан войдут в ЕС, как только они будут соответствовать установленным критериям». Во многих случаях политические рекомендации, разработанные Рабочей группой по региональной стабильности в Юго-Восточной Европе, были реализованы в практической дипломатической, образовательной и медийной активности. В ряде случаев эти рекомендации послужили своевременным предупреждением, указав на практические вопросы, требующие политического внимания и действий. Их влияние можно системно проследить в большинстве политических рекомендаций, выпущенных Рабочей группой с 2004 года.<sup>11</sup>

Сегодня лишь три страны Юго-Восточной Европы не входят в НАТО, хотя и поддерживают тесные связи с Альянсом. Все страны Балканского региона либо являются членами Евросоюза, либо находятся на разных этапах присоединения. Институциональные гарантии регионального сообщества безопасности<sup>12</sup> в Юго-Восточной Европе намного сильнее, чем в 1999 году, что существенно повышает безопасность Балкан.

### ***Теоретический фактор***

Теоретический фактор, несомненно, был необходимой гарантией того, что научные усилия сети, включающей учёных, дипломатов, военных, представителей СМИ и гражданского общества из разных балканских стран, а также экспертов из других регионов и с других континентов, объединят усилия для разработки общих определений, понятий и возможных решений. Концеп-

---

<sup>10</sup> См. “Proposal for a Council Decision on the Principles, Priorities and Conditions Contained in the European Partnership with Croatia,” COM(2004) 275 final/2, Brussels, April 28, 2004, <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2004:0275:FIN:EN:PDF>.

<sup>11</sup> См. <https://www.bmlv.gv.at/wissen-forschung/publikationen/>.

<sup>12</sup> Суть концепции Карла Дойча состоит в том, что в безопасном сообществе ни один конфликт не должен решаться военной силой.



ция создания регионального сообщества безопасности в Юго-Восточной Европе как логического компонента более широкого евроатлантического сообщества безопасности, получила широкое признание благодаря своей конструктивности, инклюзивности и потенциалу охвата новых областей.

Это убедительно подтвердило исследование влияния борьбы с терроризмом на демократические реформы и развитие отношений между гражданскими и военными в Юго-Восточной Европе.<sup>13</sup> Группа экспертов из всех стран Балкан и не только, работая по общей методике, определила главные исторические факторы, включая негативный опыт сил безопасности в тоталитарных государствах, доминировавший в регионе до 1990 года, и гуманитарные последствия югославских войн, которые испортили отношения между институтами безопасности и гражданами, что было печально, но ожидаемо. Борьба с терроризмом требовала новых подходов, соответствующих принципам общей безопасности, заложенным в более широкой евроатлантической структуре, а не тоталитарным моделям безопасности прошлого, ориентированным на государство. В то же время реформаторы стремились трансформировать государственную культуру безопасности, учитывая эти стандарты общей безопасности. Создание регионального сообщества безопасности на Балканах было бы невозможным без эффективной борьбы с терроризмом. Одновременно необходимо было усвоить евроатлантические стандарты, нормы и процедуры, такие, как верховенство права, подотчетность, парламентский и общественный демократический надзор, отношения между гражданскими и военными с акцентом на демократическое гражданское политическое руководство и повышение компетентности организаций гражданского общества.

Вкладом в развитие регионального сообщества безопасности в Юго-Восточной Европе стала и возможность распространения уроков реабилитации после конфликтов на Балканах на аналогичные ситуации в других местах.<sup>14</sup>

С теоретической точки зрения, научные мероприятия были не менее важны. Они объединили людей разного происхождения, национальностей и точек зрения для обсуждения вопросов критической важности для Юго-Восточной Европы. «Академический семинар» дал участникам возможность поделиться своим видением проблем, провести мозговой штурм для решения конкретных задач, оценить предварительные результаты и разработать основу для будущих стратегий переговоров, которые были переданы

---

<sup>13</sup> Philipp H. Fluri et al., *The Evolution of Civil-Military Relations in South East Europe: Continuing Democratic Reform and Adapting to the Needs of Fighting Terrorism* (Heidelberg, Germany: Physica-Verlag, 2005).

<sup>14</sup> Jean-Jacques de Dardel, Gustav Gustenau, and Plamen Pantev, eds., *Post-Conflict Rehabilitation: Lessons from South East Europe and Strategic Consequences for the Euro-Atlantic Community* (Vienna: NDA, PfPC, 2006), 235 pp., [https://www.bmlv.gv.at/pdf\\_pool/publikationen/10\\_wg\\_pcr\\_10.pdf](https://www.bmlv.gv.at/pdf_pool/publikationen/10_wg_pcr_10.pdf). На это исследование часто ссылаются в разных странах и на разных континентах.



политикам. Академический семинар оказался эффективной платформой для решения проблемы недоверия, преодоления предвзятого, искажённого восприятия и смягчения агрессивности участников, которые в ином случае могли бы стремиться победить в такой дискуссии за счёт других. За 25 лет своего существования Рабочая группа по региональной стабильности в Юго-Восточной Европе сумела создать атмосферу совместного решения проблем, и пост-югославская враждебность на первом семинаре сменилась обсуждениями и обменом мнениями.

### **Организационный фактор**

Разнообразная деятельность Рабочей группы RSSEE была бы невозможна без активного участия руководителей и сотрудников Бюро политики безопасности (позднее – Генеральный директорат по оборонной политике) Министерства обороны Австрии и руководства Национальной академии обороны Австрии и её Института мира и урегулирования конфликтов. Их ответственные решения и твёрдая поддержка получили практическую реализацию благодаря огромной работе и самоотверженности Андреаса Ван-немахера, Густава Густенау, Эрнста Фельбербауэра, Бенедикта Хензелека и доктора Предрага Юрековича. Созданная ими атмосфера дружелюбия и сотрудничества помогла творчески раскрыться и другим сопредседателям Рабочей группы, включая нашего покойного коллегу и друга Младена Станичича. Активные организационные усилия этих коллег, представляющих Министерство обороны Австрии, имела ещё один важный аспект: беспрецедентную издательскую активность Рабочей группы. Многие публикации, наряду с хорошо продуманным и функциональным веб-сайтом,<sup>15</sup> остаются ценными ресурсами для образовательных программ университетов и колледжей Юго-Восточной Европы и за её пределами.

Австрийское руководство Рабочей группы последовательно и действенно поддерживали Высший консультативный совет и Оперативный штаб Консорциума ПРМ в Гармиш-Партенкирхене, а также Европейский центр исследования вопросов безопасности им. Джорджа Маршалла. Все участники научной группы знают, что на совместную поддержку США и Германии всегда можно положиться.

Д-р Франц-Лоттар Альтман, посол Михаэль Шмунк и д-р Мэтью Роудс на протяжении многих лет оказывали серьёзную концептуальную поддержку. Их регулярное участие способствовало интеллектуальному взаимодействию и обеспечивало проведение дебатов в уважительной и научной форме. Вместе с д-ром Предрагом Юрековичем из Национальной академии обороны в Вене, они всегда способствовали содержательным и конструктивным дискуссиям.

---

<sup>15</sup> <https://www.bmlv.gv.at/wissen-forschung/publikationen/>.

## Что делать дальше

Деятельность Рабочей группы не завершится, пока все страны Юго-Восточной Европы полностью не демократизируются и не станут членами НАТО и ЕС. За последние 25 лет на Балканах достигнут немалый прогресс, что привело к решительному улучшению ситуации с безопасностью в регионе. В этой связи возникают два законных вопроса о деятельности Рабочей группы по региональной стабильности в Юго-Восточной Европе:

- 1) Почему не все балканские страны стали членами НАТО и ЕС, несмотря на большую работу и усилия для достижения этой цели?
- 2) Какие главные препятствия замедлили интеграцию Западных Балкан в евроатлантическое сообщество наций?

На эти вопросы есть общий ответ, который может быть отражён в программе исследований Рабочей группы RSSEE и её сетевой деятельности на Балканах в ближайшие годы. Аналитики и простые граждане региона десятилетиями наблюдали и часто недооценивали два опасных явления с серьёзными геополитическими последствиями: так называемый «Русский мир» и «Сербский мир» («Српски свет»)<sup>16</sup>. Оба этих явления концептуализируются как платформы для политической деятельности и мотиваторы российской и сербской националистической пропаганды. Они логически взаимосвязаны и поддерживают друг друга.

Эти давние явления периодически возрождаются и актуализируются по прихоти правящих режимов в Москве и Белграде. Более того, они постоянно и негативно влияют на безопасность Европы, включая Юго-Восточную Европу, подрывая принципы сотрудничества и интеграции как залога мира и стабильности. Они постоянно генерируют идеи и вдохновляют людей и

---

<sup>16</sup> Igor Zevelev, "The Russian World in Moscow's Strategy," Center for Strategic & International Studies (CSIS), August 22, 2016, <https://www.csis.org/analysis/russian-world-moscows-strategy>; Oleksii Polegkyi and Dmytro Bushuyev, "Russian Foreign Policy and the Origins of the 'Russian World'," *Forum for Ukrainian Studies*, September 6, 2022, по состоянию за 16 декабря 2024, <https://ukrainian-studies.ca/2022/09/06/russian-foreign-policy-and-the-origins-of-the-russian-world/>; Ilya Budraitskis and Farida Kurbangaleeva, "The History of the 'Russian World' is a Story of the Failure of Russian Policy in the Post-Soviet Space," *Russia.Post*, March 21, 2024, [https://russia.post.info/politics/russian\\_world](https://russia.post.info/politics/russian_world); Marion Kraske, "Misguided Balkans' Policy – Dangerous Appeasement," Heinrich Böll Foundation, February 7, 2023, <https://eu.boell.org/en/2023/02/07/misguided-balkans-policy-dangerous-appeasement>; Adnan Ćerimagić and Majda Ruge, "Trump's Tinderbox: US Politics and the Next War in the Balkans," European Council on Foreign Relations, October 29, 2024, <https://ecfr.eu/publication/trumps-tinderbox-us-politics-and-the-next-war-in-the-balkans/>; Kenneth Morrison and Vesko Garčević, "The Orthodox Church, Montenegro, and the 'Serbian World'" (Sarajevo, Bosnia & Herzegovina: Atlantic Initiative, January 2023), <https://atlanticinitiative.org/wp-content/uploads/2023/02/SPC-WEB.pdf>.

институты на участие в деструктивной деятельности, тем самым поддерживая политическую напряженность на местах в готовности к манипуляциям и эксплуатации для расчётливого достижения своих интересов.

Концепция «Сербского мира» и её реализация принесли серьёзные последствия, особенно в четырех областях. Во-первых, она привела к нескольким войнам, в которых погибли и были ранены сотни тысяч людей. В начале 1990-х годов Белград стремился объединить сербов всей бывшей Югославии ради своих националистических амбиций. Слободан Милошевич решил достичь этой цели путём конфликта, а не мирной интеграции в Европейский Союз. Отвергнув финансовую помощь для мирной трансформации после распада искусственной федерации, Белград под руководством Милошевича развязал войны против Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговины и Косово. Резня в Сребренице и этническая чистка в Косово будут вечно напоминать об этом периоде, как и шрамы от сербских снарядов в крепости Дубровника.

Во-вторых, сербское общество остаётся недемократизированным. Рудимент шовинизма мешает признать правду: Сербия десятилетиями создавала условия для антагонизма на Балканах. Неизбежным следствием этого стала эрозия инстинктов, необходимых для демократизации сербского общества. Любая возможная демократизация потребует открытия архивов спецслужб Югославии и Милошевича и донесения сербскому народу и балканским странам правды о разрушительной политике, которая десятилетиями велась против всех соседних государств.

В-третьих, нынешние сербские лидеры продолжают оказывать дестабилизирующее влияние на соседние страны. Самое простое объяснение заключается в том, что президент Сербии Александр Вучич был одним из ближайших соратников Слободана Милошевича. Однако более тонкий анализ показал бы, что образ действий сербской политики постоянно включал запуск деструктивных проектов по всему региону. Это ноу-хау существует с XIX века.

В-четвертых, Сербия, как политически амбициозная, но слабая страна, традиционно и целенаправленно поощряла российскую агрессию для поддержки своих амбиций «Сербского мира» в Юго-Восточной Европе. Патологическое стремление доминировать над соседними государствами привлекает Россию, а Россия, в свою очередь, последовательно включает сербский компонент в свои более широкие, более амбициозные и более сложные геополитические стратегии. Например, так называемый совместный российско-сербский гуманитарный центр в Нише на практике служит центром шпионажа Москвы за странами НАТО на Балканах.<sup>17</sup> Это сербско-российское «перекрёстное опыление» приводит к постоянным конфликтам на Бал-

---

<sup>17</sup> См., например, Milena Djurdjic, "US Sees Russia's 'Humanitarian Center' in Serbia as Spy Outpost," *VoA*, June 15, 2017, по состоянию на 16 декабря 2024, [www.voanews.com/a/united-states-sees-russia-humanitarian-center-serbia-spy-outpost/3902402.html](http://www.voanews.com/a/united-states-sees-russia-humanitarian-center-serbia-spy-outpost/3902402.html).

канах. Была возможность переломить эту тенденцию после Холодной войны, но, как мы уже сказали, Белград решил пойти по традиционному сценарию.

Концепция и практика «Русского мира» в советский период империи дремали, хотя советский гимн ясно напоминал всем об особой роли «Великой Руси» в объединении других входящих в федерацию наций. Десятилетиями коммунистическая идеология была объединяющей силой многоэтнического и многонационального советского государства с его огромной территорией и бесчисленным множеством наций и народностей. После распада Союза Советских Социалистических Республик московская элита обратилась к русской культуре и языку, чтобы сплотить Россию после 1991 года. С падением объединяющей силы коммунистической идеологии возникла концепция «Русского мира» как ближайший эквивалент русской имперской традиции, с языком и культурой в качестве главных столпов. Попытки повысить эффективность этой концепции привели к её коррекции, ещё больше вернувшей российское общество к его тоталитарным корням. Стремление объединить бывшие советские республики и союзные страны под зонтиком «русского мира» остаётся постоянной целью в умах хозяев Кремля.

Процесс коррекции этой концепции включал развитие и продвижение идеи культурного и духовного превосходства России над остальным человечеством, особенно над Украиной и её народом. Российская пропаганда до и во время второй российской агрессии против Украины, начатой в феврале 2022 года, последовательно транслировала этот месседж. Практика определения превосходства по этно-духовным признакам, как в нацистской Германии, была отвергнута историей, но политические лидеры в Москве проигнорировали эти исторические уроки и после окончания холодной войны безосновательно разделили человеческое общество на «нас» («Русский мир») и «их» (тех, кто не принадлежит к этому «уникальному миру русских»). Эта шовинистическая интеллектуальная черта в российской политической мысли прослеживается в истории, философии, литературе и поэзии страны.

Суть концепции «Русского мира» отражают глубокие и искренние убеждения российского лидера Владимира Путина, которыми он откровенно поделился 30 сентября 2022 года:

И хочу завершить своё выступление словами настоящего патриота Ивана Александровича Ильина: «Если я считаю моей Родиной – Россию, то это значит, что я по-русски люблю, созерцаю и думаю, по-русски пою и говорю; что я верю в духовные силы русского народа. Его дух – мой дух; его судьба – моя судьба; его страдания – моё горе; его расцвет – моя радость».<sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> Полный текст обращения Владимира Путина 30 сентября 2022: Стенограмма выступления, *Комсомольская правда*, 30 сентября 2022, <https://www.kp.ru/daily/27452.5/4655517/>.

Следует уточнить что, хотя борьба с нацистской Германией остаётся главной идеологической основой путинской России, восхищение диктатора Ильиным противоречит его декларациям против фашизма и нацизма. Ильин открыто восхвалял фашизм и нацизм, рассматривая их как необходимые идеологии, которые нужно объединить с православной христианской религией в России, с правлением сильного лидера в высокоцентрализованном государстве.<sup>19</sup> Ильин был твердо убежден, что «фашизм есть спасительный эксцесс патриотического произвола».<sup>20</sup>

Особенностью «русского мира» является то, что его границы никогда не определяются, что позволяет включать в федерацию жителей других стран, а также симпатиков России и/или русского языка.

Концепция и практика «Русского мира» несут серьезные долгосрочные последствия, среди которых:

- агрессия России против Украины, ставшая самой большой войной в Европе после Второй мировой;
- сотни тысяч убитых и раненых, миллионы перемещенных лиц из-за российской агрессии;
- опустошённое европейское государство, экономика и общество;
- тоталитарное общество во главе с диктатором, напоминающее о нацистском и фашистском периоде недавней истории Европы;
- реальная опасность продолжения российской агрессии на запад.

Несмотря на несколько хаотичную реакцию сербов на агрессию России против Украины, Белград так и не присоединился к санкциям против агрессора. Вместо этого Сербия продолжила интенсивное перевооружение и решила восстановить воинскую повинность. Двусторонние связи с Россией остаются приоритетом режима Вучича.

\* \* \*

Юбилей – часто повод для праздника, и RSSEE, как рабочей группе Консорциума ПРМ, есть чем гордиться. Однако в свете нынешних политических реалий мы должны сохранять бдительность: Европа сталкивается с гибридной агрессией со стороны России и потенциально может оказаться на грани более масштабной высокоинтенсивной войны за пределами Украины. Негативные тенденции по всей Европе, особенно в Юго-Восточной Европе, должны оставаться в центре внимания нашей организацией, и консорциум ПРМ продолжает свою миссию по эффективной поддержке наших обществ и государств.

---

<sup>19</sup> И.А. Ильинъ, «О русскомъ фашизмѣ», *Русскій колоколь*. Журналъ волевой идеи, № 3 (1928), 54-64, [https://vtorayaliteratura.com/pdf/russky\\_kolokol\\_1928\\_3\\_text.pdf](https://vtorayaliteratura.com/pdf/russky_kolokol_1928_3_text.pdf).

<sup>20</sup> Ильинъ, «О русскомъ фашизмѣ», 60.

## Примечание

Представленные здесь взгляды принадлежат исключительно автору и могут не отражать официальную политику Консорциума «Партнёрство ради мира» или его руководства.

## Об авторе

**Пламен Пантев** – основатель и директор Института безопасности и международных отношений (ISIS) в Софии, созданного в 1994 году, профессор международных отношений и международного права в Софийском университете Св. Климента Охридского, основатель и руководитель магистерской программы университета по международной безопасности (2004–2020). Соучредитель Консорциума военных академий и институтов изучения проблем безопасности ПРМ в Цюрихе в 1998 году. Был сопредседателем Исследовательской группы Консорциума ПРМ по региональной стабильности в Юго-Восточной Европе (2002–2010) и Группы евроатлантических исследований (1999–2003).

Является автором четырёх книг, соавтором ещё 17, опубликовал около 160 научных статей по таким темам, как международная, региональная и национальная безопасность; трансатлантические отношения; европейская политика безопасности и обороны; теория и право международных отношений; прогнозирование внешней политики; внешняя политика и политика безопасности Болгарии; вопросы безопасности в Юго-Восточной Европе и Черноморском регионе; отношения между гражданскими и военными; реформа сектора безопасности; международные переговоры. Его работы опубликованы на болгарском, английском, немецком, итальянском, французском, украинском, русском и бахаса (индонезийском) языках.

*Электронная почта:* [isis.pantev@gmail.com](mailto:isis.pantev@gmail.com)

## Библиография

- “Chairman’s Summary of the Meeting of the Euro-Atlantic Partnership Council in Defence Ministers Session,” NATO, June 12, 1998, <https://www.nato.int/docu/pr/1998/p98-076e.htm>.
- “Full Text of Vladimir Putin’s Address on September 30, 2022: Speech Transcript,” *Komsomolskaya Pravda*, September 30, 2022, <https://www.kp.ru/daily/27452.5/4655517/>. – in Russian
- “Partnership for Peace Programme,” NATO, last updated June 28, 2024, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_50349.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50349.htm).
- “Proposal for a Council Decision on the Principles, Priorities and Conditions Contained in the European Partnership with Croatia,” COM(2004) 275 final/2, Brussels, April 28, 2004, <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2004:0275:FIN:EN:PDF>.
- “The Breakup of Yugoslavia, 1990-1992,” Office of the Historian, U.S. Department of State, accessed December 16, 2024, <https://history.state.gov/milestones/1989-1992/breakup-yugoslavia>.
- “The Vain Mediation Attempts of the European Community and the United Nations,” Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History, accessed December 16, 2024, <https://www.cvce.eu/en/collections/unit-content/-/unit/df06517b-babc-451d-baf6-a2d4b19c1c88/d4fd90c9-36d1-4130-8bc7-b36771dd0e43>.
- Brezar, Aleksandar, “Euroviews. Delors Advocated for Peace in Europe, and Others Should Too,” *Euronews*, December 28, 2023, <https://www.euronews.com/my-europe/2023/12/28/delors-advocated-for-peace-in-europe-and-others-should-too>.
- Budraitskis, Ilya, and Farida Kurbangaleeva, “The History of the ‘Russian World’ is a Story of the Failure of Russian Policy in the Post-Soviet Space,” *Russia.Post*, March 21, 2024, [https://russiapost.info/politics/russian\\_world](https://russiapost.info/politics/russian_world).
- Ćerimagić, Adnan, and Majda Ruge, “Trump’s Tinderbox: US Politics and the Next War in the Balkans,” European Council on Foreign Relations, October 29, 2024, <https://ecfr.eu/publication/trumps-tinderbox-us-politics-and-the-next-war-in-the-balkans>.
- de Dardel, Jean-Jacques, Gustav Gustenau, and Plamen Pantev, eds., *Post-Conflict Rehabilitation: Lessons from South East Europe and Strategic Consequences for the Euro-Atlantic Community* (Vienna: NDA, PfPC, 2006), 235 pp., [https://www.bmlv.gv.at/pdf\\_pool/publikationen/10\\_wg\\_pcr\\_10.pdf](https://www.bmlv.gv.at/pdf_pool/publikationen/10_wg_pcr_10.pdf).
- Djurdjic, Milena, “US Sees Russia’s ‘Humanitarian Center’ in Serbia as Spy Outpost,” *VoA*, June 15, 2017, <https://www.voanews.com/a/united-states-sees-russia-humanitarian-center-serbia-spy-outpost/3902402.html>.



- Fluri, Philipp H., et al., *The Evolution of Civil-Military Relations in South East Europe: Continuing Democratic Reform and Adapting to the Needs of Fighting Terrorism* (Heidelberg, Germany: Physica-Verlag, 2005).
- Ilyin, Ivan A., "About Russian Fascism," *Russkiy Kolokol. Zhurnal volevoy idei*, no. 3 (1928), 54-64, [https://vtoraya-literatura.com/pdf/rusky\\_kolokol\\_1928\\_3\\_text.pdf](https://vtoraya-literatura.com/pdf/rusky_kolokol_1928_3_text.pdf). – in Russian
- Kraske, Marion, "Misguided Balkans' Policy – Dangerous Appeasement," Heinrich Böll Foundation, February 7, 2023, <https://eu.boell.org/en/2023/02/07/misguided-balkans-policy-dangerous-appeasement>.
- Morrison, Kenneth, and Vesko Garčević, "The Orthodox Church, Montenegro, and the 'Serbian World'" (Sarajevo: Atlantic Initiative, January 2023), <https://atlanticinitiative.org/wp-content/uploads/2023/02/SPC-WEB.pdf>.
- Pantev, Plamen, ed., *Civil-Military Relations in South-East Europe: A Survey of the National Perspectives and of the Adaptation Process to the Partnership for Peace Standards* (Vienna, Austria: National Defence Academy, 2001), 218 pp., [https://www.isis-bg.org/Publications/online/pantev\\_relations\\_in\\_south\\_east\\_europe.pdf](https://www.isis-bg.org/Publications/online/pantev_relations_in_south_east_europe.pdf).
- Polegkyi, Oleksii, and Dmytro Bushuyev, "Russian Foreign Policy and the Origins of the 'Russian World'," *Forum for Ukrainian Studies*, September 6, 2022, <https://ukrainian-studies.ca/2022/09/06/russian-foreign-policy-and-the-origins-of-the-russian-world/>.
- Zevelev, Igor, "The Russian World in Moscow's Strategy," Center for Strategic and International Studies, August 22, 2016, <https://www.csis.org/analysis/russian-world-moscows-strategy>.